



# Wofür haftet DENIC?

Stephan Welzel



**Nanu?**

*ist doch alles klar...*



**Bundesgerichtshof 2001 – ambiente.de**  
Bundesgerichtshof 2004 – kurt-biedenkopf.de

*ja, aber...*



## **Das verflixte 7. Jahr**

*seit Mitte 2008...*



vermehrte Versuche, DENIC in Anspruch zu nehmen

**wegen**

Domains

Websites

Domaininhaber

Abmahnkosten



**Warum?**



„Ambiente.de? Nie gehört!“

„Das wolln wir doch mal sehn!“

„Die Domain holen wir uns vom Inhaber –  
das Geld für unseren Anwalt soll DENIC bezahlen.“



**„Mal sehen, ob man nicht die vom Bundesgerichtshof aufgestellten Grundsätze ein bißchen aufweichen oder uminterpretieren kann.“**



**Natürlich nicht!**

*zur Erinnerung...*



## **DENIC hält sich aus Streitigkeiten heraus**

Anspruchsteller muß sich mit Domaininhaber auseinandersetzen

*denn...*



## **DENIC will nicht**

DENIC nur technisch notwendiger Dienstleister



## **DENIC kann nicht**

12,5 Millionen Domains

monatlich rund 200.000 neue Registrierungen



## **DENIC ist nicht legitimiert**

warum DENIC?

auf welcher Grundlage?

DENICs Entscheidungen hätten keinen Bestand



## **DENIC muß nicht**

*ausnahmslos* alle Versuche fehlgeschlagen, DENIC in Anspruch zu nehmen

DENIC hat am Ende *ausnahmslos* alle Gerichtsverfahren gewonnen



***DENIC.  
Hat.  
Ausnahmslos.  
Alle.  
Gerichtsverfahren.  
Gewonnen.***



**Aber wofür haftet DENIC denn nun (nicht)?**



im Hinblick auf Domains



vor/bei Domainregistrierung

## **DENIC nie zum Eingreifen verpflichtet**

*Bundesgerichtshof – ambiente.de*

*Bundesgerichtshof – kurt-biedenkopf.de*



nach Domainregistrierung

**DENIC muß eingreifen, wenn Auseinandersetzung  
zwischen Anspruchsteller und Domaininhaber endgültig  
zugunsten des Anspruchstellers beendet**

*Bundesgerichtshof – ambiente.de*



endgültig beendet:

**insbesondere rechtskräftiges Hauptsacheurteil**

*auf Domainlöschung*

*auf vollständige Nutzungsunterlassung*

*gegen den **Domaininhaber***



nach Domainregistrierung - *ausnahmsweise*

**DENIC muß eingreifen, wenn Rechtsverletzung durch  
Domain dramatisch offenkundig**

*Bundesgerichtshof – ambiente.de*



dramatisch offenkundig:

***„allenfalls“,  
wenn Domain „mit berühmter Marke identisch“***

*Bundesgerichtshof – ambiente.de*



Identität mit berühmter Marke

nicht etwa ein unverbindliches Beispiel,  
**sondern die absolute Grenze der Haftung DENICs**

*Bundesgerichtshof – ambiente.de*  
*OLG Frankfurt a. M. – viagrabestellung.de*



Inhalt einer etwa vorhandenen **Website bleibt bei Prüfung,**  
ob dramatisch offenkundige Rechtsverletzung vorliegt,  
**außer Betracht**

*OLG Frankfurt a. M. – [viagrabestellung.de](http://viagrabestellung.de)*



## keine „Sperrung“ von Domains

*Bundesgerichtshof – ambiente.de*

*Bundesgerichtshof – kurt-biedenkopf.de*

*(OLG Frankfurt a. M. – „vw.de“)*



im Hinblick auf Website-Inhalte



## keine Haftung DENICs

argumentum a fortiori  
aus *Bundesgerichtshof – ambiente.de*  
und *OLG Frankfurt a. M. – viagrabestellung.de*

*LG Wiesbaden – r-e-y.de*



btw: **keine Haftung, kein Geld\***

\*Ersatz von Abmahnkosten



***also: Finger weg!***



## **Vorgehen gegen DENIC lohnt sich nicht**

Schwelle viel höher als bei Vorgehen gegen Inhaber

DENIC gibt niemals auf

*aber...*



Anspruchsteller brauchen DENIC gar nicht



DENIC mischt sich zwar nicht ein

aber DENIC schafft die Voraussetzungen dafür, daß  
Anspruchsteller sich mit Domaininhaber auseinandersetzen kann

## WHOIS

ggf. weitere Informationen auf (begründete) Anfrage

admin-c als inländischer Zustellungsbevollmächtigter bei ausländischen Domaininhabern

Recherche bei (nachgewiesen) falschen Daten von Domaininhaber/admin-c und ggf. Domainlöschung

DISPUTE-Eintrag



## **apropos DISPUTE-Eintrag**



## Übertragbarkeit von Domains

kein naturgegebenes Recht

*sondern von DENIC gewährt*



schon deshalb kann DENIC natürlich Übertragbarkeit durch DISPUTE-Eintrag auch ausschließen



Diskussion mit DENIC über DISPUTE-Eintrag zwecklos

zumal DISPUTE-Eintrag ja nur, wenn Antragsteller Recht glaubhaft gemacht hat



Regeln für rechtsverletzende Domains gelten spiegelbildlich für DISPUTE-Einträge

**Aufhebung des DISPUTE-Eintrags nur bei endgültigem Abschluß der Auseinandersetzung zwischen Anspruchsteller und Domaininhaber zugunsten des Domaininhabers**

ansonsten Auslaufen des DISPUTE-Eintrags



*und die Moral...*



DENIC hält sich heraus

DENIC hat einen fein austarierten Rahmen geschaffen, in dem Anspruchsteller ihre (vermeintlichen) Rechte gegen Domaininhaber durchsetzen können



Gerichtsentscheidungen zu DENIC:

[www.denic.de/de/domains/recht/rechtsprechung/index.html](http://www.denic.de/de/domains/recht/rechtsprechung/index.html)

welzel@denic.de